România—Ungaria 19½ — 16½

O victorie prestigioasă a şahistelor noastre

Cea de-a V-a ediţie a tradiţionalului meci dintre echipele feminine ale României şi Ungariei s-a disputat la Satu-Mare, între 17—24 iulie. Buna ordine a lucrurilor ne obligă să subliniem — şi facem acest lucru cu deosebită satisfacţie — eforturile încununate de succes ale organizatorilor locali, în frunte cu neobositul preşedinte al comisiei judeţene de şah, tovarăşul W. Müller, care au asigurat acestei competiţii condiţii optime de desfăşurare şi — lucru deosebit de important — o atmosferă deosebit de prietenească, care a făcut ca dîrzele ciocniri în faţa tablelor de şah să aibă acel caracter de înaltă sportivitate pe care-l dorim cu toţii.

Rolul organizatorilor s-a vădit chiar în prima zi, sau poate mai exact, în noaptea care a precedat-o. Totul era pregătit pentru primirea oaspetelor în cursul după-amiezii zilei de 16 iulie cînd, un telefon din Budapesta ne-a informat că, datorită unui nefericit concurs de împrejurări, prietenii noştri... au pierdut trenul! Ca urmare, l-au luat pe următorul, dar acesta sosea la Oradea în miez de noapte şi nu mai avea legătură cu Satu-Mare. Pînă la urmă, totul a fost rezolvat cu bine şi un autocar i-a adus pe întîrziaţi la Satu-Mare...

A doua zi, dimineaţa, şedinţa tehnică a fixat desfăşurarea întîlnirii, după sistemul Scheveningen, tragerea la sorţi dînd următorul rezultat:

ROMÂNIA:
(în paranteză, punctajele Elo)

1. Margareta Mureşan (2165)
2. Margareta Perevoznic (2175)
3. Elisabeta Polihroniade (2260)
4. Margareta Teodorescu (2180)
5. Gertrude Baumstark (2205)
6. Suzana Makai (2200)

UNGARIA:

1. Erzebet Finta (2060)
2. Zsuzsa Veröci (2290)
3. Luise Honfi (2080)
4. Edith Kriszan (2150)
5. Maria Porubszky (2165)
6. Eva Karakas (2165)

După cum se vede, din echipa maghiară lipsea una dintre cele mai bune jucătoare, Maria Ivanka (2310). Desigur, această circumstanţă a ameliorat şansele echipei noastre, deşi, cunoscută fiind combativitatea şi rezistenţa partenerelor noastre, chiar în aceste condiţii meciul se anunţa ca foarte disputat. În legătură cu aceasta, este interesant de comparat media coeficienţilor Elo ai celor două echipe: România 2197, Ungaria 2151, *ceea ce dădea un pronostic de victorie echipei noastre, cu un procentaj de 56%.*

RUNDA I (17 iulie)

Mureşan—Karakas	½—½
Perevoznic—Porubszky	½—½
Polihroniade—Krizsan	½—½
Teodorescu—Honfi	½—½
Baumstark—Veröci	½—½
Makai—Finta	1—0

În prima rundă echipa noastră, avînd albele la toate mesele (pentru sistemul de desfăşurare, vezi Regulamentul jocului de şah, anexa 7, varianta 2), a obţinut o victorie la limită, prin punctul înscris de Makai, dar scorul ar fi putut fi chiar egal, dacă Honfi ar fi realizat avantajul pe care-l obţinuse în partida cu Teodorescu. În general, se poate spune că a fost o rundă de tatonări, jucătoarele noastre manifestînd oarecare nesiguranţă.

RUNDA A II-A (18 iulie)

Porubszky—Mureşan	1—0
Krizsan—Perevoznic	1—0
Honfi—Polihroniade	0—1
Veröci—Teodorescu	1—0
Finta—Baumstark	½—½
Karakas—Makai	½—½

O zi proastă pentru formaţia român, nu atît prin prisma scorului, cît mai ales a modului cum s-a jucat. Mureşan şi Teodorescu au intrat în poziţii mai slabe la faza de trecere din deschidere în jocul de mijloc şi cu toate eforturile depuse n-au mai putut restabili situaţia. Partida pierdută de Teodorescu este singura în care maestra maghiară şi-a arătat adevărata forţă în acest concurs (dealtfel, şi singura pe care a cîştigat-o).

O partidă plină de peripeţii a jucat Perevoznic. După ce a stat mai slab, în final ea a reuşit să-şi întreacă adversara şi să obţină o poziţie clar cîştigată, ceea ce a justificat dealtfel respingerea propunerii de remiză făcută de Krizsan. În faza tehnică a acestui final, însă, jucătoarea noastră a trecut printr-o neaşteptată şi imprevizibilă eclipsă („nachlassen der spannkraft" — cum a denumit acest fenomen maestrul german Brinkmann) şi efectuînd cîteva mutări slabe, a întrerupt în poziţie pierdută. Chiar cu ultima mutare, cea care trebuia dată în plic, partida mai putea fi salvată, dar jucătoarea noastră n-a efectuat-o...

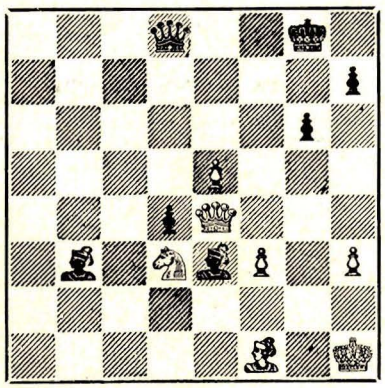
Senioare

România / Ungaria	Krizsan	Veröci	Porubsky	Karakas	Honfi	Finta	
Polihroniade	½	½	½	1	1	1	4½
Makai	½	½	1	½	1	1	4½
Perevoznic	0	½	½	1	½	1	3½
Baumstark	½	½	½	½	0	½	2½
Mureşan	½	½	0	½	½	½	2½
Teodorescu	0	0	½	0	½	1	2
	4	3½	3	2½	2½	1	

Gertrude Baumstark a jucat o partidă grea, trebuind să se apere tot timpul împotriva ameninţărilor lui Finta, în zi bună. Şi tocmai la sfîrşit, cînd le respinsese pe toate, nerealizînd că obţinuse nu numai egalarea, ci stătea chiar la cîştig, a acceptat propunerea de remiză a adversarei.

Singura victorie a echipei noastre în această zi a fost obţinută de Elisabeta Polihroniade, care a depăşit pînă la urmă apărarea dîrză a lui Honfi. Partida s-a întrerupt în următoarea poziţie, interesantă şi complicată :

E. Polihroniade



L. Honfi

După mutarea din plic 41.h4 *(Mai multă rezistenţă opunea 41.Dg4) negrul şi-a realizat avantajul astfel :* 41...Nd5 42.Dg4 Da8 43.Ng2 Da6! *(O manevră fină, prin care negrul obligă retragerea nebunului advers şi îşi aduce dama la c6, cu tempo)* 44.Nf1 Dc6 45.Ng2 Ne6 46.De4 Dc2 47.Nf1 *(Încercarea de contraatac 47. Da8+ nu reuşeşte : 47...Rg7 48.Db7+ Rh6 49.De7 D:d3 50.D:e6 Db1+ 51. Rh2 Nf4+ 52.Rh3 Dg1 şi negrul cîştigă)* 47...Nf5 48.Da8+ Rg7 49.Db7+ Rh6 50.Db5 N:d3! 51.D:d3 Df2 *şi albul a cedat.*

RUNDA A III-A (19 iulie)

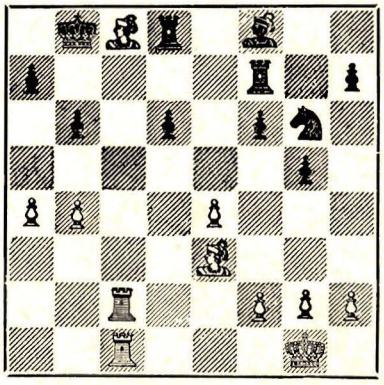
Mureşan—Krizsan	½—½
Perevoznic—Honfi	½—½
Polihroniade—Veröci	½—½
Teodorescu—Finta	1—0
Baumstark—Karakas	½—½
Makai—Porubszky	1—0

Condusă cu un punct, echipa noastră a jucat mai atent şi a preluat conducerea, marcînd o victorie la 2 puncte diferenţă. În această zi, Suzana Makai a jucat una dintre cele mai interesante partide ale meciului :

DESCHIDEREA ENGLEZĂ

S. Makai M. Porubszky

1.c4 e5 2.Cc3 d6 3.d4 (Înaintarea imediată în centru este puţin prematură. Taimanov recomandă întîi 3.Cf3) **3...e:d4 4.D:d4 Cc6 5.De3+** (De obicei se joacă aici 5.Dd2, de exemplu 5...g6 6.b3 Ng7 7.Nb2 Cf6 8.g3 0—0 9.Ng2 Ce5 10.Cf3 C:f3+ 11.N:f3 Tb8 şi negrul obţine un joc satisfăcător, Stahlberg—Smîslov, Stockholm, 1964. Nu ştim dacă mutarea jucată este sau nu o întărire a analizatorilor timişoreni, dar în această partidă ea a pus probleme adversarei) **5...Ne6 6.Cf3 Cge7** (Mai bine este 6...Cf6, urmat de Ne7. La Cg5 negrul răspunde Dd7) **7.Cd5 Dd7 8.Nd2 Cf5 9.Dc3 f6 10.e4 Cfe7** (În numai 5 mutări negrul a stricat o poziţie acceptabilă. Diversiunea calului la f5 n-a făcut decît să îmbunătăţească poziţia damei albe, după care pionul „e" a înaintat cu tempo. Acum albul are o poziţie excelentă, cu un cal bine postat în centru şi o dezvoltare armonioasă. Avantajul acesta va fi consecvent valorificat în continuare) **11.Ne2 Ng4 12.0—0 0—0—0** (Aici regele nu se va simţi prea bine, dar negrul n-avea la dispoziţie alt plan acceptabil) **13.b4! N:f3 14.N:f3 Ce5 15. Ne2 C:d5 16.c:d5** (Negrul a căutat să-şi uşureze poziţia prin schimburi, dar rezultatul este departe de cel dorit. Avantajul albului pe flancul damei şi în centru, combinat cu perechea de nebuni nu este compensat de poziţia relativ bună a unei singure piese — calul e5) **16...g5** (Necesar, pentru a asigura poziţia calului) **17.Ne3 Rb8 18.a4 Tg8 19. Dd4 c5** (După b7—b6 slăbiciunea cîmpurilor albe ar fi fost decisivă) **20.d:c6 C:c6 21.Dd5 Ng7 22.Tab1 Ce7 23.Db3 Cg6 24.Nc4 Tgf8 25.Ne6 De7 26.Tfd1** (Stăpînirea cîmpurilor albe limitează complet mobilitatea forţelor negre, constrînse să manevreze într-un spaţiu restrîns) **26...Cf4 27. Nf5 Df7 28.D:f7 T:f7 29.Tb2 Nf8** (Schimbul damelor n-a rezolvat cîtuşi de puţin problemele negrului. Presiunea poziţională a albului se accentuează implacabil şi va culmina, cum se întîmplă adeseori, într-un surprinzător atac de mat) **30. Tc2 Cg6 31.Tdc1 b6 32.Nc8!** (Vezi diagrama. O mutare frumoasă, care decide cel mai rapid partida. Regele negru este acum prins într-o plasă de mat)



32...Ne7 33.Na6 Tff8 34.Tc7! d5 35. Tb7+ Ra8 36.Tcc7 şi negrul a cedat.

RUNDA A IV-A (21 iulie)

Honfi—Mureşan	½—½
Veröci—Perevoznic	½—½
Finta—Polihroniade	0—1
Karakas—Teodorescu	1—0
Porubszky—Baumstark	½—½
Krizsan—Makai	½—½

După o zi de odihnă, admirabil petrecută pe malul lacului de la Călineşti-Oaş, meciul a fost reluat cu forţe noi. Runda a 4-a a fost echilibrată, echipa noastră, cu negrele, reuşind să-şi menţină avansul de un punct, cîştigat în prima jumătate a meciului. În cele 4 partide încheiate cu remiză, jucătoarele maghiare s-au străduit să joace la cîştig, dar s-au izbit de o apărare tenace. Important a fost faptul că Perevoznic a „ţinut-o" pe Veröci cu o remiză seacă, iar Baumstark s-a descurcat într-o variantă teoretică din Partida spaniolă, în care Porubszky a jucat o mutare mai puţin uzitată : 1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Nb5 a6 4.N:c6 d:c6 5.0—0 f6 6.d4 Ng4 7. d:e5 D:d1 8.T:d1 f:e5 9.Td3 N:f3 *şi acum* 10.g:f3!? *În continuare, într-o partidă Adorjan—Tringov, (Varna, 1972) s-a jucat 10...Cf6 11. Cd2 b5 12.a4 Nd6 13.Cb3 0—0 14. Ca5 c5 15.c4 b:a4 16.Cb7 Tfb8 17. C:d6 Td8 18.Ne3 T:d6 19.Tda3 Cd7 20.Rf1 Tf6 21.T:a4 şi albul a păstrat avantaj în final. Jucătoarea noastră a continuat cu* 10...Nd6 *(Ceea ce se recomandă şi în „Schach-Archiv") şi după* 11.Cd2 *a ales* 11...Ch6. *Mutarea a surprins-o pe adversară, care după o lungă gîndire n-a găsit nimic mai bun decît* 12.Cc4 Cf7 13.f4 e:f4 14.C:d6 c:d6 15.N:f4 0—0—0 16. Tg3 Tg8! 17.Td1 g5! *şi partida s-a dat remiză.*

Punctul egalizator pentru echipa noastră (Teodorescu pierzînd la Karakas) a fost marcat de Elisabeta Polihroniade, care a depăşit-o net pe Finta.

RUNDA A V-A (22 iulie)

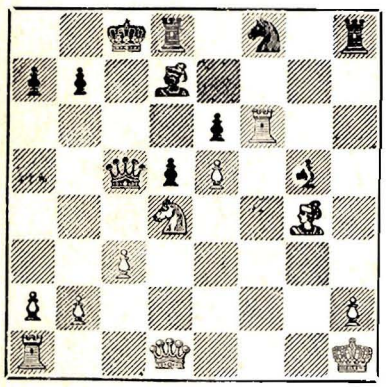
Perevoznic—Finta	1—0
Mureşan—Veröci	½—½
Polihroniade—Karakas	1—0
Teodorescu—Porubszky	½—½
Baumstark—Krizsan	½—½
Makai—Honfi	1—0

Aceasta a fost runda decisivă a meciului, ultima în care echipa noastră mai avea piesele albe. S-a jucat concentrat, cu ambiţie. „Înaintarea" — Polihroniade şi Makai — completată cu Perevoznic, în revenire de formă, a marcat 3 puncte, iar „apărarea" a făcut 3 remize, Veröci străduindu-se fără succes 58 de mutări împotriva lui Mureşan. O partidă bună a cîştigat Elisabeta Polihroniade la Eva Karakas.

APĂRAREA FRANCEZĂ

E. Polihroniade E. Karakas

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 Cf6 4.e5 Cfd7 5.f4 c5 6.c3 Cc6 7.Cdf3 Db6 (Continuarea principală este 7...c4, dar și mutarea din partidă a fost jucată, ca și alte încercări : 7...f5, 7...Ne7, 7...Cb6) **8.Ce2** (Uhlmann consideră — în „Enciclopedia deschiderilor" că această mutare nu este suficient de precisă din cauza răspunsului 8...f6! și recomandă ordinea de mutări 8.g3 Ne7 9.Ce2) **8... Ne7 9.g3 f6** (Acum mutarea aceasta nu mai are efect. Într-o partidă Dely—Farago, Budapesta, 1968, s-a jucat 9...0—0, dar după 10.Nh3! Da6 11.0—0 c:d4 12.c:d4 Cb6 13.Ce1 albul a obținut o poziție superioară) **10. Nh3 f5** (Și după 10...Cf8 negrul ar fi stat rău, dar cel puțin ar fi fost consecvent) **11.g4! f:g4 12.N:g4 Cf8 13.0—0 Nd7 14.Ne3 h6 15.d:c5 N:c5 16. N:c5 D:c5+ 17.Rh1 0—0—0 18.Cfd4 g5** (Albul a ocupat solid punctul d4, ceea ce, ca de obicei în Apărarea franceză, îi asigură un avantaj de spațiu. Negrul se străduiește în continuare să atace centrul alb și să creeze complicații) **19.C:c6 N:c6 20. Cd4 Nd7 21.f:g5 h:g5 22.Tf6** (Vezi diagrama. Forțele albe se concentrează asupra punctului slab e6. Poziția este cîștigată dar, ca de obicei, maestra maghiară opune încă o rezistență înverșunată)



22...De7 23.Df3 Dh7 24.Dg3 De4+ 25.Nf3 Dh4 26.D:h4 (Probabil, mai precis era 26.Tg1) **26...T:h4 27.Tg1 Ch7 28.Tf7 Th8 29.Tg4 Th6 30.Rg1 Rd8 31.Tg3 Re8 32.Tg7 Cf8 33.Tg2 Cg6 34.T:g5 Ce7** (Deși criza de timp se face din ce în ce mai simțită, albul a reușit totuși să-și concretizeze avantajul pozițional într-un pion) **35.Tg2 Tf8 36.T7g5 Tfh8 37. Ng4 T8h7 38.Tf2 Th8 39.h3 Cg6 40. C:e6 Re7 41.Tf6** (Aici partida s-a întrerupt) **41...Tg8** (Nu mergea 41... C:e5 din cauza 42.T:h6 T:h6 43.T:e5 și dacă 43...N:e6 44.N:e6 T:e6 45. T:e6+ R:e6 albul cîștigă finalul de pioni) **42.Cf4 N:g4** (La 42...C:e5 urma 43.T:g8 C:g4 44.T:h6 C:h6 și albul rămîne cu calitatea în plus) **43. C:d5+ Rd7 44.Td6+ Rc8 45.T:g4 Tg7 46.T:g6** și negrul a cedat.

RUNDA A VI-A (23 iulie)

Finta—Mureșan	½—½
Karakas—Perevoznic	0—1
Porubszky—Polihroniade	½—½
Honfi—Baumstark	1—0
Veröci—Makai	½—½
Krizsan—Teodorescu	1—0

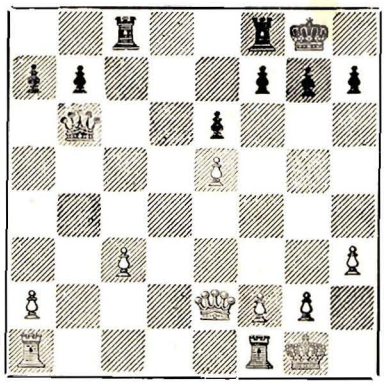
Cu 4 puncte avans, echipa noastră n-a jucat prea activ în această ultimă rundă. Manifestînd semne vădite de oboseală, Baumstark a pierdut o partidă fără culoare la Honfi, iar Teodorescu a fost depășită de Krizsan. În celelalte partide, însă, am avut inițiativa și, dacă rezultatul ar fi cerut-o, Mureșan și Makai puteau continua jocul, cu perspective reale.

Singura victorie a zilei a fost obținută de Margareta Perevoznic, care a cîștigat o partidă bună la Karakas.

APĂRAREA CARO-KANN

E. Karakas **M. Perevoznic**

1.e4 c6 2.Cc3 d5 3.Cf3 Ng4 4.h3 N:f3 5.D:f3 Cf6 6.e5? (O greșeală strategică, după care negrul obține o poziție ideală din Apărarea franceză, dar fără nebunul închis la c8) **6...Cfd7 7.d4 e6 8.Cd1** (Necesitatea acestei mutări — calul trebuie să plece pentru a permite consolidarea centrului prin c2—c3, — scoate în evidență defectele planului ales de alb) **8...c5 9.c3 Cc6 10.Dd3 Db6** (În comparație cu pozițiile tipice din varianta de înaintare a Apărării franceze, negrul a obținut incomparabil mai mult. Se poate considera că, din punct de vedere strategic, partida este deja cîștigată. Vezi „Să învățăm metodic șahul", ed. III, pag. 68 și următoarele) **11. Ne3 c:d4 12.c:d4 Nb4+ 13.Cc3 0—0** (Se întîmplă rar ca după 13 mutări de deschidere, negrul să aibă 2 timpi avans de dezvoltare) **14.Ne2 Cd:e5!** (O mică combinație prin care negrul deschide jocul, ceea ce-l avantajează avînd în vedere avansul său de dezvoltare) **15.d:e5 d4 16.N:d4 C:d4 17.0—0 N:c3 18.b:c3 C:e2+ 19.D:e2 Tac8** (Vezi diagrama.



Cu mijloace foarte simple, negrul a obținut trecerea într-un final de piese grele, în care singurul său avantaj constă în superioritatea structurii de pioni. În continuare, Margareta Perevoznic, care are o cunoscută preferință pentru finaluri, își valorifică avantajul cu o bună tehnică)

20.Tab1 Dc6 21.c4 b6 22.Tfc1 h5 23.Tb3 Tfd8 24.Dh5 (Albul încearcă să înjghebe un contraatac pe flancul regelui) **24...Td2 25.Tg3 De5 26. Tf1** (La 26.D:h6 urma simplu D:e5) **26...T:a2 27.D:h6 D:e5 28.f4 Dd4+** (Și mai exact era Db2) **29.Rh2 Ta1 30.T:a1 D:a1 31.Dg5 Dd4 32.h4** (O ultimă încercare) **32...T:c4 33.h5 Tc5 34.Dg4 Tc1 35.Dg5 Dg1+ 36.Rh3 Dh1+ 37.Rg4 f5+ 38.Rf3 Dd1+ 39. Re3 Tc3+ 40.Rf2 Tc2+.** Controlul timpului a trecut și albul a cedat, deoarece la 41.Re3 urmează De1+ și De4 mat.

★

Meciul a fost cîștigat și scorul corespunde, la o jumătate de punct diferență, pronosticului Elo. Desigur, această victorie, care mărește rezultatul general al meciurilor dintre cele două echipe la 3 : 1 și un scor nul, în favoarea României, trebuie apreciată ca un rezultat pozitiv, care se încadrează în evoluția ascendentă a șahului nostru în general și a celui feminin, în special.

Rezultatul favorabil al meciului nu trebuie să ne facă însă să pierdem din vedere și unele aspecte negative în jocul echipei noastre, aspecte care, la o opoziție mai coriace, se pot manifesta mai puternic. Este vorba, în primul rînd, de faptul că numai 3 dintre jucătoarele noastre au realizat scoruri pozitive (Polihroniade, Makai, Perevoznic) în timp ce celelalte 3 au fost învinse de sextetul maghiar. Nu putem fi mulțumiți de acest rezultat, deoarece jucătoare ca Baumstark, Mureșan și Teodorescu pot (și au demonstrat aceasta în numeroase rînduri) obține un scor pozitiv la jucătoarele maghiare. Să nu uităm că în aprilie, în puternicul turneu de la Budapesta, Margareta Mureșan s-a clasat pe locul II, întrecînd pe Veröci și Ivanka. Aceasta ne duce la concluzia că, așa cum s-a întîmplat și în alte meciuri, atît cu echipa Ungariei, cît și cu aceea a Iugoslaviei, principala dificultate constă în obținerea unei forme maxime pentru toate jucătoarele echipei. Desigur, lucrul acesta nu este ușor, avînd în vedere programul competițional încărcat și obiectivele individuale diferite ale jucătoarelor, dar, cu o mai bună coordonare, lucrul este posibil.

În încheiere, un cuvînt de laudă atît pentru artizanele victoriei, Elisabeta Polihroniade, Suzana Makai (4½ din 6) și Margareta Perevoznic (3½), cît și pentru celelalte jucătoare, care, deși aflate în formă mai slabă, au depus toate eforturile pentru un rezultat cît mai bun. De asemenea, un cuvînt de mulțumire arbitrului principal, profesorul Leonida Sîrbu și secundului său, Alexandru Farkaș, pentru conducerea desăvîrșită a competiției.

În întrecerea junioarelor

PERECHEA ROMÂNĂ NUŢU-JICMAN A CÎŞTIGAT CATEGORIC

Paralel cu meciul sistem Scheveningen dintre echipele de senioare ale României şi Ungariei, s-a desfăşurat şi o întîlnire între cele mai bune junioare ale celor două ţări. Ungaria a fost reprezentată de către învingătoarele de anul trecut, **Rita Kas** şi **Tünde Csonkics** ($6^1/_2$—$5^1/_2$ în faţa **Liei Bogdan** şi **Gabrielei Olteanu**), iar România de către cele două rivale timişorence, **Ligia Jicman** şi **Dana Nuţu.**

Deşi la începutul competiţiei atenţia spectatorilor era îndreptată în special asupra meciului senioarelor, curînd evenimentele de la mesele junioarelor au început să capteze atenţia publicului. Şi lucrul nu este de mirare : fetele noastre, deşi cu mai puţină experienţă internaţională decît adversarele lor, s-au arătat net superioare, cîştigînd partidă după partidă, astfel că înaintea rundei finale scorul era de 9—1 ! Două re-

Junioare

	Kas			Csonkics			
Nuţu	½	1	½	1	1	1	5
Jicman	1	½	1	1	1	½	5
	1			1			

mize în ultima rundă (făcute, se pare, pentru a nu-l pune în dificultate pe antrenorul timişorean, Şerban Neamţu, care promisese, în glumă, în cazul obţinerii scorului de 11—1, două ciocolate... „pitic") au pecetluit scorul final la 10 : 2.

Un rezultat splendid, împotriva unor adversare de incontestabilă valoare, care scoate în evidenţă justeţea politicii de promovare şi încurajare a elementelor tinere şi talentate. În **Ligia Jicman** şi **Dana Nuţu,** cărora li se alătură **Iudith Kantor** (proaspătă campioană naţională), **Viorica Ilie** şi alte cîteva junioare de talent, şahul nostru feminin are o rezervă puternică de cadre de la care aşteptăm foarte mult.

S. SAMARIAN

Campionatul naţional de junioare

O promoţie valoroasă de tinere talente

Timişoara şahistă şi-a respectat din plin tradiţiile, oferind un cadru sărbătoresc şi condiţii organizatorice ireproşabile finalei campionatului naţional al junioarelor, competiţie care a reunit 30 de jucătoare între 18 şi... 12 ani. Pentru concurente a fost, fără îndoială, o mare onoare de a juca în aceeaşi sală şi poate chiar la aceeaşi tablă la care, cu puţin timp înainte, evoluase o serie de jucătoare fruntaşe ale lumii în puternicul turneu internaţional desfăşurat în oraşul de pe Bega.

Iubitorii şahului din localitate (sînt foarte mulţi, foarte fideli şi foarte obiectivi) au fost — probabil — puţin decepţionaţi de faptul că principalele lor „piese" în concurs — **Dana Nuţu** (deţinătoarea titlului) şi **Ligia Jicman** — lipseau de pe tabel. Ei s-au consolat, însă, urmărind excelenta evoluţie a celor două timişorence în întîlnirea feminină cu Ungaria, la care fetele „Medicinei" au realizat 10 puncte din 12 la mesele junioarelor.

În absenţa lor, principala favorită rămînea clujeanca **Judith Kantor,** autoarea rezultatului absolut la mesele feminine în campionatul naţional pe echipe, unde înfruntase pe senioare şi fusese un element de bază al formaţiei C.S.M. în evitarea retrogradării. Alături de ea emiteau, desigur, pretenţii la supremaţie, ploieştencele **Viorica Ilie, Iuliana Nicola** şi **Marina Pogorevici,** bucureştencele **Raluca Petraşcu** şi **Carmen Butt,** braşoveanca **Luminiţa Cîrmaciu** şi altele.

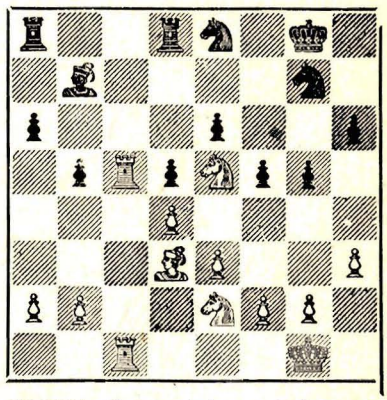
Judith Kantor a început turneul în forţă, obţinînd victorie după victorie. În runda a 4-a ea a învins-o pe **Luminiţa Cîrmaciu,** iar în rundele a 5-a şi a 6-a pe **Viorica Ilie** şi **Raluca Petraşcu,** continuînd seria neîntreruptă a succeselor pînă în runda a 8-a, cînd era virtuală campioană. În ultimele două partide ea n-a mai forţat, mulţumindu-se cu remize rapide şi cu un procentaj general excepţional : 90 la sută !

Judith Kantor (18 ani, împliniţi la 25 mai) este o învingătoare merituoasă. Bine pregătită teoretic, dîrză şi ambiţioasă, ea are calităţi remarcabile de luptătoare. Dacă va continua să muncească la fel de perseverent, o aşteaptă, fără îndoială, un frumos viitor şahist. Iată mai jos o partidă caracteristică pentru stilul **Judithei Kantor,** care exploatează un avantaj poziţional minimal.

GAMBITUL DAMEI

J. Kantor — L. Cîrmaciu

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Cf6 4.Ng5 Cbd7 5.e3 c6 6.c:d5 (Pentru a evita varianta Cambridge Springs care putea surveni după 6.Nd3) **6...c:d5** (6...e:d5 ar fi dat albului posibilitatea să intre în cunoscutul şi periculosul „atac al minorităţii") **7.Nd3 a6 8.Cf3 Nd6 9.Dc2 h6 10.Nh4 0—0 11.Ng3 Ne7** (Schimbul la g3 ar fi deschis verticala „h", dînd albului bune posibilităţi de a organiza un atac asupra rocadei negre) **12.h3 Ch5 13.Nh2** (Acum, însă, acest nebun trebuie păstrat, cum se va vedea mai tîrziu) **13...b5 14.0—0 f5 15.Tac1 Cdf6 16.Ce2 Nd6 17.N:d6 D:d6 18. Dc6 D:c6 19.T:c6 g5** (Pentru a face loc calului aflat în pericol. Dar, negrul şi-a slăbit serios poziţia şi albul va profita de aceasta cu o remarcabilă tehnică) **20.Ce5 Cg7 21. Tfc1 Td8 22.Tc7 Cfe8 23.T7c5 Nb7** (Vezi diagrama)



24.Rf1! (Începutul unei frumoase manevre poziţionale. Regele alb va face un marş victorios pe cîmpuri negre, ajungînd la timp şi decisiv pe aripa damei) **24...Tac8 25.Re1 T:c5 26.T:c5 Tc8 27.Rd2! Cd6 28.T:c8 N:c8 29.Rc3 Rf8** (La 29...a5 urma 30.Cc6) **30.Rb4 Re7 31.Rc5 Nb7 32. Rb6 Cge8 33.Cc6+ N:c6 34.R:c6 Rd8 35.a4!** (Cea mai simplă cale de cîştig. După 35.Rb6 negrul se mai putea apăra cu 35...Cc7) **35...Cc4 36. N:c4 b:c4 37.Rb6 Cc7 38.Cc3 Rd7 39. Ca2** şi negrul cedează în faţa ameninţării imparabile 40.Cb4.

Locul II a prilejuit o luptă interesantă decizîndu-se „la potou" cînd, dintr-un pluton compact, s-a desprins **Viorica Ilie** (15 ani, îm-