



Aufsätze

Brix, H. Das schwarze Springerrad im Selbstmatt-Dreizüger	297
Buchwald, J. Erweiterung des Begriffs der Dresdner Idee	236
Buchwald, J. Neues zum Römer	365, 397
Ceriani, L. Rundlauf-Form der Fortsetzungsprobleme	509
Dawson, T. R. Ein System der Schachkräfte	270, 303, 320
Dittrich, Dr. K. Die Höchstzahl der Schlüsselzüge	509
Eckhardt, C. Zum Treffpunktbezug	134
Eckhardt, C. Kritische Züge in Treffpunktaufgaben	233
Eckhardt, C. Zum Zepler-Turton (siehe auch Klüber!)	445
Eckhardt, C. Eine Streiffrage!	512
Eckhardt, C. und Palaß, F. Die Kombination Sackmann	349
Giese, E. Der Bauer als Mittelpunkt der Aufgabe	90
Hajek, K. Über die Bedeutung des Sperrzuges in einem Inder	169
Halumbirek, J. Auf dem Wege zur Aufgabensammlung. Der Originalkatalaster (s. auch 345)	217, 331
Halumbirek, J. Wer hilft?	429
Dazu:	
Eckhardt, C. Erste Hilfe!	448
Massmann, Dr. W. Wer hilft?	479
Palaß, F. Hokuspokus	513
Hertmann, S. Zugwechsel-Zweizüger mit vielen Mattveränderungen	113, 125
Holzhausen, W. Frhr. v. Erwiderung auf Palaß' Turton und der kritische Zug	250
Karsch, W. Problem-Championat 1928	462
Klüber, H. Die Kombination Zepler (siehe auch Eckhardt)	413
Lewmann, S. S. Eine neue Parade (siehe auch 505)	445
Mari, A. Zugwechsel und Halbfesselungsthema	41
Massmann, W. Zum Treffpunktbezug	77
Michalitschke, Dr. W. Zur Entwicklung des Kunstschachs	89
Palaß, F. Bindepunkt (s. auch 347)	185
Palaß, F. Einwendige Treffpunktspiele	29
Palaß, F. Turton und der kritische Zug (s. auch Holzhausen)	201
Palaß, F. Um die Definition des kritischen Zuges	266
Palaß, F. Verstellungs- und Räumungskritik	461
Palaß siehe auch unter Eckhardt	
Palkoska, Dr. E. Plachutta's, richtig Loyd's Idee	153
Pauly, W. Häufung im Echoproblem	65, 101
Renaud, G. Abhilfe gegen den Turnierring. Schafft Turnierringe!	249
Renaud, G. Zur Häufung der schwarzen Selbstblockade	299

Rosenkilde, H. Doppelschach im Zweizüger	478
Seidemann, Dr. F. Problem und Presse	429
Sommer, B. Gruppe H.	235
Törngren, P. H. Zur schwarzen Umwandlung im Zweizüger 9, 17, 154,	217
Umnoff, E. J. Ein neuer Task	397
Umnoff, E. J. Der „En-passant-Schlag“ im Zweizüger	493
Usath, W. Steigerungsformen und -möglichkeiten der Halbfesselung	329, 351, 367
White, A. C. Bindelinie	265
White, A. C. Erste Schritte zur Einteilung des Zweizügers (Schluß der Massmannschen Übersetzung)	136
White, A. C. Valve- und Bivalve-Themen	11
Zepler, Dr. E. Betrachtungen über die Dresdner Idee	53
Zepler, Dr. E. Einiges über Turton und über Zweckreinheit (Daran anschließend einige Bemerkungen zu „Turton und der kritische Zug“ von Dr. Bincer, P. H. Törngren und C. Eckhardt)	313
Zepler, Dr. E. Eine neue logische Kombination	477

Thema-Turniere der „Schwalbe“

a) Ausschreibungen

3. T.-T. 2. Ernst-Thema	7
4. „ Echo-Aufgaben	19, 174
5. „ K. A. K. Larsen-Thema	43, 174
6. „ Rex Solus	54
7. „ Mattveränderungshäufung im Zugwechsel-Zweizüger	128
8. „ 2. Palaß-Thema	235
9. „ Hartong-Thema	250
10. „ Röpke-Thema	265, 328
11. „ White-Thema	281
12. „ Karsch-Thema	353
13. „ Hintereinanderschaltung mehrerer Treffpunkt-Kombinationen (s. auch Karsch-Thema 447)	447, 489
14. „ Märchenbauer-Thema	464, 489
15. „ En-passant-Mechanismus	496

b) Ergebnisse

2. T.-T. Zugwechsel-Dreizüger	6
3. „ 2. Ernst-Thema	203
4. „ Echo-Aufgaben	399
5. „ K. A. K. Larsen-Thema	186
6. „ Rex solus	203
7. „ Mattveränderungshäufung im Zugwechsel-Zweizüger	298
8. „ 2. Palaß-Thema	525
9. „ Hartong-Thema	399
10. „ Röpke-Thema	430
12. „ Karsch-Thema	447
Das Valve-Turnier	218

Probleme

Ackermann, O. jun. -Breslau	604
Adabascheff, M. J. -Taganrog	(1071c); 1138; (O)-474 ²² ; (O)-474 ¹⁴ ; (O)-475 ¹ ; 1177; X-495; XV-496; (1282c)
Adamson, H. A. -Falmouth	III-165*; IV-464
Akerblom, A. -Avesta	138; (690a); (1130c)
Almay, J. v. A. -Budapest	XXIV-127
Anderson, G. F. -Sheringham/Norwich	(O)-278 ¹⁴ ; (1247b); (1337a)
„Anon“	O-346
Anthony, E.	III-523
Arguelles, A. F. -Barcelona	696; (935c); 1052; 942b-490
Auguststein, M. -Jassy	1224
Baef, G. S. -Rostow (Don)	1004; (1071b)
Bajot, G. -Luxemburg	402
Bajtaj, J. -Heves	121; 725; 1125; 1272
Boll, de -Düsseldorf	(301b)
Barbieri, V. de -Genova	(1284b)
Barrow, J. H. -Manchester	(172a); 1035
Barry, H. W.	II-525
Barulin, M. M. -Moskau (403a)*; 495; (569a); 575; (1071a); 1078; 1079; (1212c)	
Baturin, A. -Woronesch	1142
Bed, J. -Straznice	(109a)
Benkö, F. -Berlin	596; 1216
Berg, Dr. E. J. van den -Hoorn	70; 159; 290; 360; 428; 664; 724; 834; 963; (1125a); 1243
Berghmans, J. -Halle (Fland.)	184; 446; 846; (846a); 1213
Berhausen, F. -Wipperfurth	108; 186; 205; 228; (258a); 272; 342; 416; (525b); 597; 702; 813; 881; 1149; 1258
Berkovec, J. -Pilsen	329; (350f)
Bernard, H. D'O -London	(O)-108 ⁹ ; VII-115; XXIII-126; 845
Bettmann, E.	III-330
Bettmann, H. W.	(O)-474 ⁵
Bhattacharji, A. N. -Calcutta	17*
Bincer, Dr. H. -Berlin/Dessau	119; 196; 279; 317; 350; 594; 659; 721; 819; 882; 914; 915; 916; 1012; 1148*; 1012a-469; 1148a-, 1148b-517
Binkert, O. -Mannheim	1288
Birgfeld, Dr. E. -Meißen	288; 1106
Biscay, P. -Paris	(I)-405 ¹³ ; 67-, 65-529; 68-530; (61)-, (62)-, (65)-, (66)-532
Bittersmann, Dr. A. -Graz	(84f); (84g); (303a); (303b)*; 671; 726; 960; 1269
Blake, P. F. -Warrington	1169; (1245a); (1246a); (1247a)
Bland, J. -Bradford	523 ¹⁴
Blathy, Dr. O. T. -Budapest	21*; III-55; 436; III-378; II-522
Boer, D. de -Alkmaar	764
Booth, D. -Bramley	(1336c)
Borders, R. W. -Durban	20; 435; II-378
Borkowsky, R.	I-253
Boros, S. -Budapest (73c); 136; 337; (687b); (690a); 849; (864c); 932; (1038d); (1117b)	
Bortoluzzi, T. -Kuxloh	IX-331

Bosström, E. -Fagersfa	(201e); (265b); (266a); 685; (691c); (1126b); (1127b)
Boswell	(690a)
Botschkareff, W. S. -Vjatka	298
Botfacchi, A. -Cannero	(528a); (O)-474 ⁹
Bowater, P. -U.S.A.	(407a)
Bows, S. -Budapest (richtig: Boros!)	(527a)
Bradsiek, H. -Bielefeld	(1085a)*
Brandt, E.	X-254
Brenner, O. -Berlin	69; 127*; 326*; 635; 800; 838; 928; 1020; 1109
Breuer, J.	(O)-501 ³
Briais, A.	841; VIII-523
Brix, H. -Wien	322; (578a); V-, VI-297; (848a); 919; 988*; 1159; 1238; 1248
Broecker, G. v.	II-55
Broer, A. M. -Rotterdam	877
Broholm, J. A.	I-297
Bron, W. Charkow	(79d); 1072
Bronowski, J. -Cambridge	(577a)
Brunner, E. -Askona/Zürich/München	I-, II-, III-29; (107a); IV-65; I-285; 716; O-310; 944; 985; III-461
Buchmann, G.	(O)-420 ¹⁵
Büchner, R. -Erdmannsdorf	(74a); (367a); XX-353
Buchwald, J. -Wien	13**; 88; 249; 281; 354; 422; 447; 448; 494; 662*; (687c); (693a); 706; I-, II-, III-, IV-, V-, VI-366; IX-, X-, XII-, XIII-367; 907; (931a); XIV-, XV-, XVI-, XVII-, XVIII-, XXII-398; 1233; 5-531; 1303
Buerke, P. -Wiesbaden	(1165a)
Bukofzer, M. -Woodside	14; 94; 246; 660; 714; 728; 791; 835; 1018
Butcher, F. G.	(O)-523 ¹⁰
Campbell, J. G.	VIII-79
Cardozo, S. -Hartong	O-250
Ceder, S.	(691b)
Ceriani, L. -Mailand	31; A-17; XI-43; 252; 357; 459; 613*; 680; VI-300; 794; 1067; 1180; 1090a-500; (1090b)-500 ⁶ ; (1090c)-500 ⁸ ; I-, II-, III-, IV-, V-, VI-510; VII-, VIII-, IX-, X-, XI-, XII-511; (O)522 ²⁹ ; 1180a-538; 1193a-539; (1193b)-540
Challenger, A. C. -London	570
Chéron, A. -Leysin	1147
Chicco, A. -Genova	1186
Christiansson, E. -Fagersta	139
Clausen, S.	V-65; 266; 374
Cofmann, R. -Prag/Ismail	(201c); (518b); 524; (569b); (584b); (642a); (768a); I-, II-, III-400; (1038b); 1042; 1091; 1151; 1187; 1203; 1228; 1250
Cohn, W.	II-55
Cornwell, P. -Sydney	488; (488d)-277
Costachel, O. -Jassy	1244
Cristoffanini, G. -Genova	II-, VI-42; (697b); (850a); 875; (1037c); 1044*; (1078a); (1130a); VII-495; (1283c)
Daniel, A. W. -London	406; 407; (1246b)
Dawson, T. R. -London	222; 255; XXI-102;

K. A. K. Larsen-Task	229, 262, 270
K. A. K. Larsen-Thema	43, 379
Löbel-Thema	489, 522
May-Thema	110
Locus	17, 11
Minimal-Problem	451
2. Palast-Thema	235, 525
Renaud-Thema	107
Ergebnis des Preisausschreibens	282
Röpke-Thema	265, 430
Kombination Sackmann	349
Schiffmann-Verteidigung	50, 278, 327, 408
Selbstblockade, Häufung der schwarzen	299, 522
Der Splifferracke	460, 492, 522
Springeropfer, Häufung des weißen	490, 522
Törngren-Thema	161
Tuxen-Thema	442, 505
Valve-Thema	11
White-Thema	281
Kombination Zeppler	413
Zugwechsel-Index	39, 86, 149

Löser-Turniere

Internationale Lösungswettkämpfe	
Bestimmungen	171, 199, 505
Wettkampf 1929	363
" 1930	328, 363, 380, 521
Belgien - Schweden	246
Deutschland - England	116, 149, 150, 247
Deutschland - Ungarn	295
England - Frankreich	311, 346
England - Frankreich - Indien	426
England - Ungarn	326, 363
Lösungspreisausschreiben	
Chess Amateur	408, 447
Deutsche Tageszeitung	361, 546
Hamburgisch-Correspondent	165, 243
Henneberger	261, 306
Keidanski	80, 174, 189, 241
Kluxen	369, 408, 458
Pauly	281, 339
Schweizerische Schachzeitung	295
The Problemist	346, 546
White, A. C.	442
Städtewettkampf Berlin-Wien	167

Nachrichten der V.v.P. „Schwalbe“

Adressenliste	76, 200
Aufgaben-Sammlungen	524, 547
Auszeichnungen von „Schwalben“	16
Birgfeld, Was die Schwalbe bieten soll	2
Birgfeld, Werdet Schwalben! Werbet Schwalben!	1
Finanzen der „Schwalbe“	230
Kassenbericht 1929	409
Kassenbericht I. Halbjahr 1930	506
Kassenwart	151
Lösungswettkampf England-Deutschland	150
Mitgliederliste	87, 166, 184, 263, 364, 475
Mitgliederversammlung am 18. 12. 27	8
am 20. 1. 29	214

Ortsgruppen	
Berlin	231, 263, 296, 347, 363, 410, 443, 459, 491, 546
Hamburg	27, 39, 63
Kiel	216, 411
Wien	215, 312, 410
Ortsgruppen-Statuten	51
Satzungsänderungen	150, 214
Spenden	27, 183, 231, 347, 410, 443, 460
Versand der „Schwalbe“	263
Vorstand der „Schwalbe“	491
Wanderbibliothek	27, 39, 51, 76, 87, 99, 124, 151, 167, 199, 231, 263, 347, 460, 546
Leihbedingungen	151, 214
Adresse des Bücherwarfs	213

Nachrichten des I. P. B.

Arbeitsausschuß	99
Aufrufz. Unterstützung d. White-Sammlung	311
Bundessatzungen	99
Bundesvorsitzender Dr. Birgfeld	28
Bundeszeichen	99
Control Board	51, 63, 231, 263, 312
Landesgruppen	
Belgien	16
Litauen	99
Polen	16, 183
Schweden	16, 39
Vlaamscher Problemistenbond	39
Prioritätsfragen	198, 231, 263
Turnierordnung	246

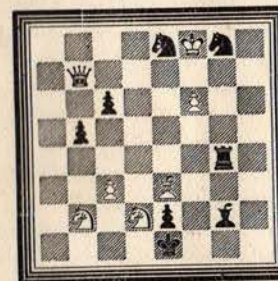
Sonstiges

Allerlei	16, 26, 38, 49, 63, 73, 85, 98, 109, 123, 149, 164, 181, 197, 213, 228, 261, 278, 309, 327, 345, 361, 378, 408, 425, 441, 457, 474, 489, 504, 521
Anthologie	50, 75, 110, 167, 312
Briefwechsel mit Allen	8, 16, 28, 40, 52, 64, 76, 88, 100, 112, 124, 152, 168, 184, 199, 216, 232, 247, 264, 280, 296, 312, 328, 348, 364, 380, 411, 428, 444, 460, 476, 492, 508, 524, 547
Bukofzer, M. Gleichgültigkeit	3
Traurig, aber wahr	54
So geht's	237
Dehler, O. Eine neue Entdeckung von fabelhafter Bedeutung	11, 47
Errare humanum est	16, 26, 38, 49, 63, 75, 99, 123, 149, 164, 181, 198, 228, 262, 310, 327, 345, 362, 379, 426, 443, 459, 474, 489, 504, 522
Hasselkus, E. Eine Widmung an den Herrn Reichspräsidenten	21
Holzhausen, W. Frhr. v. Eine Schwalben-Erinnerung	188
Jugoslavische Rekorde	105
Korschelt-Sammlung	149
Lösungs-Turnier	98, 111
Vereinigung deutscher Arbeiter-Problem-Freunde im Deutschen Arbeiter-Schachbund	63
White, A. C. Danksagung	430
White-Sammlung	458

Zwei unvergängliche „Schwalben“

J. Kohitz und C. Kodalkorn

Festschrift des „A. S. C. M.“ 1911



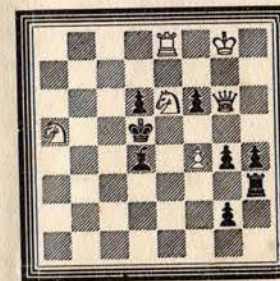
7+8=15

Matt in 4 Zügen

(Seite 188)

Dr. Hans Bincer

1148 v. Die Schwalbe, 1930



6+8=14

Matt in 4 Zügen

(Seite 517)

Alle Zahlungen sind auf das Postscheckkonto des Kassierers W. Usath-Gelsenkirchen, Im Gartenbruch 18, Essen 21367, einzusenden.

Zweizüger-Turnier des „Sverige Schackförbund“, 1927: (Tidskrift för Schack) Preise: 1. H. Hermansson-Unbyn = Nr. 75, 2. P. H. Törngren-Stockholm (Ka2, Dg7, Td4, h3, Ld5, Se7 — Kf4, Te4, Sd6, f1, Ba3, d7), 3. B. Gjöbel-Stockholm: ehr. Erw.: 1. E. Boström, 2. O. Jonsson, 3. P. H. Törngren; Lob: Boström (2), Svedberg, Holm, Westberg, Hultberg.

73. Odön Nagy-Budapest 74. A. Klinke-Eppendorf 75. H. Hermansson-Unbyn
1. Preis. Magyar Sakkvilág, 1927. 1. Preis. A. S. J. Turnier, 1927. 1. Pr. Sverige Schackförb. 1927.



2 ♖ 8 + 10 = 18



2 ♖ 9 + 7 = 16



2 ♖ 7 + 9 = 16

Zweizüger-Informalturnier des „Schachmati“, 1927/II: Preise: 1. A. Ellerman-Buenos-Aires = Nr. 76, 2. S. S. Lewmann-Moskau (Kc8, Da6, Te1, f8, Lc6, f6, Sb7, e5 — Ke6, Tc3, h5, Le2, Sb2, Bd4, f5), 3. W. Owtschennikoff-Moskau (Kh6, Da5, Tb6, d1, La3, g8, Sc2, d7 — Kd5, De6, Te1, f2, Ld2, h3, Sa6, c5, Ba4, b7, c4, e3, e4, f6), 4. P. E. Neunywako (Kb6, Dd6, Tc4, g3, Lg5, h7, Sh1, h6, Bc3 — Ke4, Da2, Tg6, Lc8, f2, Sd4, Ba4, b5, d3, f3, f7), 5. A. P. Gulajeff (Kd7, Df2, Tb7, e5, Ld5, Sb2, e7, Bc3 — Kc5, Dd4, Th4, Se3, g2, Bc7, g7), 6. J. A. Schiffmann-Chisinau (Kh4, Dc5, Tg1, Lb1, f4, Sd5, d8, Bd3, f3, f6 — Kf5, Da4, Th7, Sb4, Bb3, h5, h6). Ngl.

Turniere der „Allrussischen Vereinigung von Problem- und Studienfreunden“, 1927:
a) Zweizüger: Preise: 1. L. A. Issaef-Moskau = Nr. 77, 2. F. K. Loweiko-Leningrad (Ka5, Da4, Td8, g3, La7, Sd5, e3, Bb2, c3, c7, e6, e7, f4, f6 — Kd3, De5, Le2, Se1), 3. A. F. Ssolowjoff-Rostow (Kg7, Db4, Ta5, h5, Le7, h1, Sg5, g6, Be6, f7, h3 — Kd5, Dg2, Ta3, c5, Ld1, h4, Sb5, Bb6, c6, f4); ehr. Erw.: 1. L. A. Issaef u. A. P. Gulajeff, 2. J. Wilner-Odessa, 3. J. D. Kaßenellenbogen-Leningrad, 4. F. K. Loweiko. — Richter: S. S. Lewmann. b) Märchenschach: Preise: 1. M. F. Gordian-Odessa = Nr. 78, 2. ex aequo: A. A. Weigert-Leningrad (Kf8, Lc6, Sa3, Bb4, c2, d7, g4, h3 — Ke5, Ld6, Sc3, Be7, g3, g5: h2♣) und W. F. Rybakoff-Moskau (Kd8, Sh8, Ba6, c3, d4, e7, g2, g5 — Kd5, Db3, Lb5, Bd6, e3, f4: h2♣), 3. J. Wilner-Odessa (Kf1, Ga7, b1, b8, d5, Tb2, Lc8, f2, Nf8, Sa5, d1, Ba2, b4, g2 — Kb5, Df6, Gh4, h6, h7, Tg5, h5, Lh2, Bg6: 2♣); ehr. Erw.: 1. u. 3. M. F. Gordian, 2. A. A. Reinfarth-Leningrad, 4. L. A. Issaef. Richter: M. B. Neumann und E. Kubbel.

76. A. Ellerman-Buenos Aires 77. L. A. Issaef-Moskau 78. M. F. Gordian-Odessa
1. Preis. Schachmati, 1927/II. 1. Preis. Allruss. Verein, 1927 1. Preis. Allruss. Verein, 1927



2 ♖ 9 + 7 = 16



2 ♖ 7 + 14 = 21



2 ♖ 18 + 13 = 31

Dreizüger-Informalturnier der „Schachmatny Listok“, 1927/II: Preise: 1. u. 2. ex aequo: F. Simchovitsch-Leningrad = Nr. 79, 1. u. 2. ex aequo: W. Kobaß (Ka2, Da6, Tb4, f5, Sb7, c1, Ba3, b2, c4, d5, e3, g3 — Kd4, Td2, e2, Lb8, g8, Bb6, c2, e3, e7, f3, h7), 3. R. Weinheimer-Wien (Kh1, De8, Te4, Lb4, f3, Sd4, Ba3, b5, c2, d2, e6 — Kd5, Dh7, Th3, Lg3, Sd8, Ba4, a6, b6, d3, d7, f4, h2), 4. N. Worobjoff (Kh8, Dg4, Tf1, La3, Bb5, c5, g6, h4 — Ka5, Dd2, Le8, Ba4, c4, d7, e3, g7, h3, h6), 5. W. Bron (Kb8, Dc8, Lf4, Sb7, e1, Bb5, e4, f3, f5, g3 — Kd4, Lc1, Sa2, d2, Ba3, a6, b6, e2); ehr. Erw.: 1. O. Nemo, 2. R. Weinheimer, 3. P. E. Neunywako, 4. L. P. Topscheff. — Richter: K. A. L. Kubbel-Leningrad.

VIII. Informal-Dreizüger-Turnier der „Narodni Politika“, 1927: Preise: 1. O. Votruba-Pisek = Nr. 80, 2. S. K. Krjutschkoff-Moskau (Kh5, Dg4, Lf3, Sh4 — Kf1, Lc1, Ba4, b7, e2, f2, f4. — 1. Lc6!), 3. J. Vasta-Pedky (Kg7, Dh6, Le4, Sd5, Bb3, e2, f3, g4 — Ke5, Lc5, g8, Bb4, d4, e3, e7, g5. — 1. Ld3!); ehr. Erw.: 1. F. Hladik, 2. J. Opdenoordt, 3. V. Kosek, 4. A. W. Mongrédién. — Richter: Dr. E. Palkoska-Prag.

5. Informalturnier von „The Problemist“ (Dreizüger): Preise: 1. M. Wrobel-Warschau = Nr. 81, 2. N. Easter-Banstead (Kc8, Dh5, Tc6, d7, Lb2, b7, Sb5, b8, Bb4, d3, e3, f6 — Ke5, Ta6, c3, Lb6, f5, Sa8, e2, Ba7, e7, g4); ehr. Erw.: 1. J. A. Schiffmann, 2. Dr. E. Palkoska, 3. J. A. Coultaus +; Lob: 1. Daniel, 2. Easter, 3. Dawson. — 43 Bewerbungen. Richter: F. F. L. Alexander.

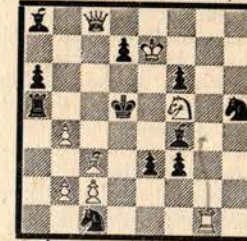
79. F. Simchovitsch-Leningrad 80. O. Votruba-Pisek 81. M. Wrobel-Warschau
1.-2. Pr. Schachmatny Listok, 1927/II. 1. Preis. Narodni Politika, 1927. 1. Preis. The Problemist, 1927.



3 ♖ 11 + 10 = 21



3 ♖ 9 + 12 = 21



3 ♖ 8 + 11 = 19

Fata-Morgana-Turnier der „Fränkischen Heimat“ 1927: (Selbstmatt-Zweizüger): Da Herr J. Weidmann scheinbar außer stande ist, sein im Nov. 1927 entschiedenes Turnierergebnis der Allgemeinheit zu unterbreiten und schon viele Anfragen an mich gelangt sind, gebe ich als einer der Schiedsrichter — um die Allgemeininteressen der Komponisten zu wahren! — im Folgenden die Preisträger im Diagramm, die übrigen Auszeichnungen in typis wieder. Ein Duplikat des Urteilsberichtes ist leider nicht mehr in meiner Hand. Der 3. Preis von K. A. L. Larsen ist nicht gebracht, da er in Hume's Aufgabe (Kd6, Df5, Tg4, Lh8, Sa3, Ba4, e2, d2, e4 — Kd4, Ta6, g7, Lh6, Ba5, a7, b6, c6, g5. — vergl. Seite 16!) einen Vorgänger hatte. Ob die hier nicht publizierten Aufgaben wieder zur freien Verfügung stehen, wage ich nicht ohne weiteres zu entscheiden.

82. K. A. K. Larsen-Kopenhagen 83. S. Hertmann-Budapest 84. N. Petrovic-Zagreb
1. Preis. Urdruck 2. Preis. Urdruck 4. Preis. Urdruck



2 ♖ 8 + 6 = 14



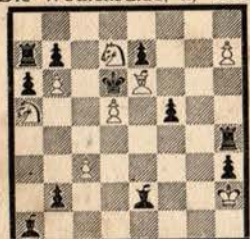
2 ♖ 11 + 11 = 22



2 ♖ 13 + 13 = 26

Ehrende Erwähnungen: 1. R. Svoboda-Prag: Kd3, Dc1, Ta1, Ld1, f6, Sb6, Ba3, e4, d5, g3 — Kb3, Tc2, Lh5, Bc5, d4, d6, f7, g4, g5. — 2. M. Wrobel-Warschau: Kg5, De7, Th3, Le1, Sb2, d6, Bc3, e6, h4 — Ke3, Dh8, Tg8, Lf8, h7, Sg1, Be2, f3, g6, g7, h5. — 3. K. A. K. Larsen-Kopenhagen: Kf1, De2, Ta3, c4, La7, h1, Sb2, f7, Bc6, d2 — Kd5, Tg2, Lb5, Bb3, b4, c7, d4, f2, g3, h2, h3. — 4. R. Prytz-Ringsted: Ke1, Ld3, Ta4, g3, Ld6, h1, Ba2, b3, d2 — Ke4, Tg2, h2, Sd4, Ba5, a7, d7, e2, g6, h3, h4. — Lob: 1. P. Wahlmark-Uppsala: Kd4, Dg6, Tf2, Ld2, Sc5, Bb2 — Kf4, Sa1, e3, Bb3, b4, e4, f3. — 2. E. Giese-Riga: Kf1, Dc1, Ta3, d1, Sd7, f6, Bb4, b6, d2, d6, e2, e4, h4 — Kf4, Ta5, Ld4, h3, Sg2, Ba4, a6, b5, b7, f2, g3, g4. — 3. u. 4. ex aequo: Dr. A. Bittermann-Graz: Ke3, De6, Tc1, La5, d5, Sa3, Bf2, g3, g6 — Kc5, Lc2, h6, Bc6, f3, g4, g5, g7. und Kc1, Ta5, g4, Le6, Sa6, Bd2, f5, g2 — Ka1, La4, h4, Bb4, e7, f6, g3, g5. — Richter: Dr. Birgfeld und W. Karsch-Barmstedt.

I. A. Klink-Eppendorf
Die Wochenschau, II, 1919



5 ♖ 8 ♜ = 19

1. Bc4! (dr. 2. Bc5 ♖), Lc4; 2. Bh8D
(dr. 3. De5, b8 ♖), Th8; 3. Sc4 ♖.
1.—, Tc4; 2. Bh8S (dr. 3. Sf7 ♖), 5 ♖. 1.—, Sf5; 2. Sc6 (dr. 3. Sb4 ♖),
Lh5; 3. Sc4 ♖.

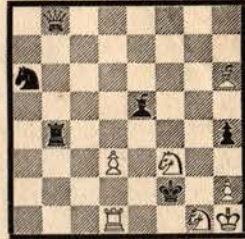
II. W. Maßmann-Kiel
795, Essener Anzeiger, 10.9.27



5 ♖ 10 ♜ = 20

1. Bd5! (dr. 2. Df1 ♖, Ke4; 3. Dc4 ♖),
Se6; 2. Sc4 (dr. 3. Td2 ♖), Lg5; 3. Se
Le7; 3. Se5 ♖.

III. S. Loyd
302, Amer. Ch. Nuts, 1868



2 ♖ 8 ♜ = 13

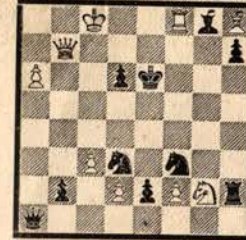
1. Sd4! (L): d4;
2. Db2 (f4) ♖.

doch besteht, wie ein Blick auf den Lösungsverlauf zeigt, eine ganz enge Verwandtschaft zwischen dieser Aufgabe und Nr. I und II. Diese Verwandtschaft ist so eng, daß der Problemtheoretiker alle drei Stücke in eine gemeinsame Gruppe tun muß.

Wenn wir zu einer einwandfreien Begriffsbestimmung kommen wollen, müssen wir uns bemühen, das typisch Treffpunktliche in Worte zu fassen. Wenn Klink scharf betont, daß eine Hinlenkung und eine anderweite Unschädlichmachung des zweiten Treffpunktverteidigers erforderlich seien, so liegt dem der zutreffende Gedanke zugrunde, daß Weiß zwei Manöver machen muß, um Schwarz die Einwirkung auf das so wichtige Feld unmöglich zu machen. Diese beiden Manöver sind dadurch zu einer Einheit verknüpft, daß sich beider Wirkung auf das gleiche Feld äußert. Alles übrige aber erscheint unerheblich: Ob sich die Wirkung des ersten Manövers darin äußert, daß ein schwarzer Stein durch Hinlenkung oder durch Weglenkung an der Deckung oder an dem Betreten eines Feldes gehindert wird, ob eins der Manöver in der Lenkung schwarzer Steine oder in einer Verstellung (vergl. Nr. V) oder in dem Schlagen der Treffpunktverteidiger (vergl. Nr. VI) besteht, ist völlig unerheblich für die Frage nach der Verwandtschaft der Aufgaben. So verschieden die Beispiele Nr. I, II und IV—VI sonst sein mögen, das eine Typische haben sie gemeinsam: Die den Inhalt der Aufgaben bildenden Abspiele zeigen zwei Manöver von Weiß, deren Wirkung sich auf dem gleichen Felde äußert. Bei Nr. I bestehen diese beiden Manöver in Hinlenkung und Weglenkung mit Wirkung auf e5. In Nr. II in zwei Grimshaw's mit Wirkung auf e5, bei Nr. IV in zwei Weglenkungen mit Wirkung auf e5. Daß diese Aufgaben doppelwendig sind, macht für ihren Inhalt nichts aus. Nr. I z. B. würde auch dann eine Treffpunktaufgabe sein, wenn lediglich das erste Abspiel vorhanden wäre. In Nr. V sind sogar vier Treffpunktabspiele vorhanden, die sämtlich die Manöver „Hinlenkung“ und „Abspernung“ zeigen. In je zwei Abspielen wirken Hinlenkung und Abspernung auf das gleiche Feld (c6 bzw. f5). In Nr. VI endlich sind die verschiedenartigsten Manöver mit einander verknüpft, die aber sämtlich auf das gleiche Feld wirken.

Die Aufgaben Nr. I, II, IV—VI haben ferner sämtlich gemeinsam, daß die Wirkung der „Manöver“ von Weiß darin besteht, daß die Verteidigungswirkung schwarzer Steine aufgehoben wird. Die Frage ist nun, ob man nur dann von Treffpunktaufgaben sprechen kann, wenn eine Aufhebung der Verteidigungswirkung schwarzer Steine vorliegt. Betrachten wir Nr. VII. Es läßt sich nicht leugnen, daß sie im Gedankengang in gewisser Weise mit Nr. II vergleichbar ist. Es sind zwei Manöver vorhanden, die beide ihre Wirkung auf das Feld h3 äußern. Während in den früheren Beispielen zumeist indirekte Kombinationen mit einander verknüpft worden sind, liegt bei Nr. VII eine Verbindung zweier direkter Kombinationen vor. Die Verwandtschaft der Nr. VII mit den übrigen Beispielen läßt sich nicht leugnen. Es ist natürlich lediglich Sache des Übereinkommens, ob man auch die Verknüpfung solcher Manöver, deren Wirkung nicht in der Aufhebung der Verteidigungswirkung schwarzer Steine besteht, als Treffpunktmanöver bezeichnen will. Lehnt man es ab, so wird man einen Oberbegriff schaffen müssen, der auch andere Wirkungen auf ein Feld, die als Folgen der Verknüpfung mehrerer Manöver auftreten, umfaßt. Ich würde das für unzweckmäßig halten, da man sich freuen soll, wenn man als zusammengehörig Erkanntes durch einen Begriff zusammenfassen kann, zumal wenn es durch ein so anschauliches Wort wie das Wort „Treffpunkt“ geschehen kann. Folgt man dieser Anregung, so würde, worauf Dr. Zepler bei einer Begegnung kürzlich hinwies, auch Nr. VIII als direkte Treffpunktaufgabe zu bezeichnen sein, wie aus dem Vorgehenden leicht zu entnehmen ist.

IV. W. Maßmann-Kiel
63v. Die Schwalbe, März 1928



3 ♖ 9 ♜ = 19

1. Se1! (dr. 2. Tf6 ♖, Ke5; 3. S: S ♖),
Sd: e1; 2. Bd4 (dr. 3. Tf6, Bd5 ♖), S
d4; 3. De4 ♖. 1.—, Sf: e1; 2. Bf4
(dr. 3. Tf6, Bf5 ♖), Sf4; 3. De4 ♖.

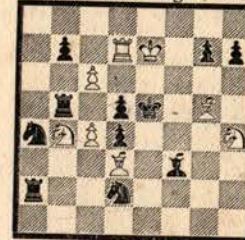
V. W. Karsch-Barmstedt
5. ehr. Erw., FIDE, 1926



3 ♖ 12 ♜ = 25

1. Lf3! (dr. 2. Tc4 ♖), D: c6; 2. Tc7
♖; 3. S: c6 ♖. 1.—, T: c6; 2. Tb7 ♖;
3. S: c6 ♖. 1.—, Tf3; 2. Tg4 ♖; 3.
S: f5 ♖. 1.—, L: f5; 2. Tg3 ♖; 3. S:
f5 ♖.

VI. C. Eckhardt-Hamburg
711, Essener Anzeiger, 1. 5. 27



3 ♖ 8 ♜ = 19

1. Sd5! (dr. 2. Lf4 ♖), L: d5; 2. Td6
(dr. 3. Te6 ♖), Sc5; 3. T: d5 ♖. 1.—
[T: d5; 2. S: f3 ♖; 3. S: f3; 3. T: d5 ♖].
Ndr. 2. Td6? (wo 3. Te6 ♖??)

Nunmehr bereitet es keine weiteren Schwierigkeiten, den Begriff des Treffpunktes zu bestimmen:

„Eine Treffpunktaufgabe ist eine Aufgabe, in der in mindestens einem Abspiel mehrere Manöver einer Partei nur dadurch miteinander verknüpft sind, daß sich die Wirkung sämtlicher in dem Abspiel enthaltenen Manöver auf ein Feld richtet.“

In dieser Definition bedarf vielleicht das Wort „Manöver“ noch einer kurzen Erläuterung. Was gemeint ist, dürfte sich aus dem Vorstehenden ergeben. In Nr. I besteht ein Manöver in der Hinlenkung auf das Treffpunktfeld, das andere in Weglenkung des nicht gezogenen Treffpunktsteines. Ich gebrauche hierfür absichtlich einen noch nicht festgelegten Ausdruck und nicht etwa das Wort „Kombination“, weil ich der Auffassung bin, daß die Kombination oft aus einer Mehrzahl von „Manövern“ (die man deshalb vielleicht als „abgegrenzte Teilabschnitte einer Kombination“ bezeichnen kann) besteht. In Nr. IX (auf die mich W. Karsch aufmerksam gemacht hat und die zeigt, daß Nr. IV keineswegs eine Neuheit ist, wie ich angenommen hatte) z. B. sind zwei Abspiele mit je zwei Manövern vorhanden. Das eine Manöver ist indirekt (Weglenkung eines schwarzen Steines), das andere direkt (Abspernung der Wirkungsline des andern schwarzen Steines). Daß auch der weggelenkte schwarze Stein durch den zweiten Zug von Weiß abgesperrt wird, ist für die Treffpunkteigenschaft der Aufgabe ohne Belang.

Dr. E. Zepler ist der Auffassung, daß auch das Wort „Wirkung“ einer näheren Bestimmung oder gar einer Einschränkung bedürfe, da sonst auch Aufgaben, in denen die Wirkungskraft zweier oder mehrerer Steine durch mehrere Manöver auf ein Feld konzentriert werde, als Treffpunktaufgaben anzusehen seien, während doch allen bisherigen Beispielen gemeinsam sei, daß den Treffpunktsteinen eine Einwirkung auf das Treffpunktfeld unmöglich gemacht werde. Es ist richtig, daß dieser Punkt noch einer eingehenden Untersuchung bedarf, besonders wenn es gelingen sollte, eine Aufgabe der vorbezeichneten Art zu verfassen. Vielleicht aber untersucht einmal jemand, ob die verschiedenen denkbaren Arten von Ma-

VII. Sam Loyd
999, NY. Albion, 28.12.67



0 ♖ 6 ♜ = 12

1. Td7! (Bd5; 2. Lh7, Kh5;
3. Lf4 ♖).

VIII. J. G. Campbell
2222, Jll. Lond. News, 6.11.86



3 ♖ 10 ♜ = 16

1. Lh2!; 2. Sg1; 3. T: b4 ♖.

IX. Dr. E. Palkoska nach J. Möller
Narodny Politika, 1911



2 ♖ 6 ♜ = 13

1. Dh2! (dr. Db8 ♖), (L): h2;
2. Tf2 (4) ♖.

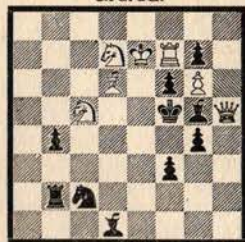
245. J. Gottfried-Lodz 246. M. Bukofzer-Woodside 247. K. S. Howard-Orange
Lodz'scher Schachklub gew.-Urdruck Urdruck Urdruck



9 + 9 = 18
Matt in 3 Zügen

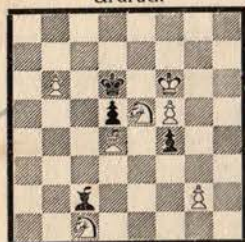


10 + 7 = 17
Matt in 3 Zügen



7 + 10 = 17
Matt in 3 Zügen

248. R. Prytz-Ringsted
Urdruck



7 + 4 = 11
Matt in 4 Zügen

249. J. Buchwald-Wien
Urdruck



6 + 8 = 14
Matt in 4 Zügen

250. Georges Renaud-Nizza
G. Hume gew. — Urdruck



10 + 9 = 19
Matt in 4 Zügen

251. M. F. Gordian-Odessa
Dr. Birgfeld gew. — Urdruck



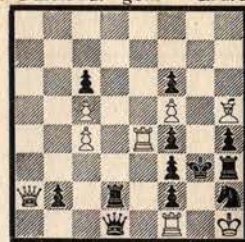
10 + 8 = 18
Selbstmatt in 2 Zügen

252. L. Ceriani-Mailand
A. C. White gew. — Urdruck



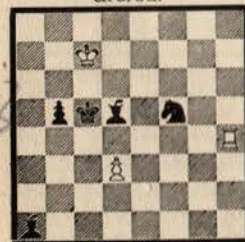
11 + 6 = 17
Selbstmatt in 3 Zügen

253. Dr. W. Schlüter-Mittweida
F. Schetelich gew. — Urdruck



8 + 12 = 20
Selbstmatt in 4 Zügen

254. Dr. F. Seidemann-Teplitz-Schönau 255. T. R. Dawson-London 256. G. J. Niefvelt-Antwerpen
Urdruck Urdruck Urdruck



3 + 5 = 8
Hilfsmatt in 2 Zügen



Grashüpfer 8 + 5 = 13
Matt in 2 Zügen



5 + 9 = 14
Selbstmatt in 4 Zügen
Längstzuger

Lösungsbesprechungen

Nr. 140 (Nemo): 1.Dh7?; Se7! 1.Dh1! Eine nette Miniatur (FM).
Nr. 141 (Fayek): 1.Kg5?; Ke2! 1.Kg4!, aber auch 1.Db5! schlägt durch. Ein w.Bc4 erscheint nötig.

Nr. 142 (Howard): Verführungsreich, 1.Dg7?1.Dd7? scheitern an D:d5! 1.Da3! Rückkehrthema ohne Schlagbeginn. Schöner Schlüssel (CE). Interessant (PJ).

Nr. 143 (Jakubzik): 1.S:f2?; Bd1! 1.L:f2?; L:f2! Trugthema, Übergang vom Königsabzug (Saßspiel) zur Bahnung (Abspiel): 1.La6! Ein hübsches diagonales Gegenstück zu Nr. 117 (CE). Bahnung im Zugwechsel (PJ).

Nr. 144 (Hertmann): Wurde vielfach als unlösbar bezeichnet, da 1.Tg5? durch Sc7! widerlegt wird. Aber es geht doch 1.T:d4! Lag beim 3. Lösungsturnier des „Magyar Sakkvilag“ vor. „Der Schlüssel springt sehr in die Augen“ (ES). Hervorragend, in den Ideespielen 3facher Grimshaw, dazu zahlreiche Nebeneffekte (WM). Sehr gut (KK).

Nr. 145 (Nietvelt): 1.Sf5! Ausgezeichnet. 3fache Entfesselung der w.D, die 4. bringt ein gleiches Mattbild (CE, WM). Das schönste Stück (KK).

Nr. 146 (Zepler): 1.Tc2!; Bc4; 2.Kd4; 3.Tf2#. 1.—; Ke3; 2.Lg4; 3.Tc3#. Schön und ansprechend (CE, FS). Mit wenig Mitteln ein Prachtstück (FM). Zierliches Echo (WM). Zwei Echomatts um 90 Grad gedreht (LC).

Nr. 147 (Onitju): 1.Tg1; Kh4; 2.Kg2; Kg5; 3.Kh3#. K-Länder in Miniaturform. Nett und ökonomisch (vdB).

Nr. 148 (Pedersen): 1.Be6!; L:e6; 2.Sh5; 3.Sf4#. 1.—; S:e6; 2.Sg4; 3.Se5#. 1.—; Bc5; 2.Sd5; 3.Tc3#. Ein Schnitt-Blockpunkt von L u. S (CE) Leicht, aber nicht ohne Salz (FS).

Nr. 149 (Trilling): Als verführungsreich, ja unlösbar angesprochen. 1.Se6?; Bh5!; Lh2!; Bc3(h6); 2.Td4!(antikritisch); 3.Sd3#. 1.—; Bh5; 2.Lc8; 3.T:d5(Se6)!. Recht schwierig (GF). Schöne Aufgabe (vdB). Dual im Mattzuge (CE).

Nr. 150 (Schör): Ebenfalls verführungsreich: 1.Kh4(g3)?; Sd6! 1.Se4?; La5! 1.Dg6?; Sc5! Also 1.Dh1! dr. 2.Bc4! 1.—; Sa5; 2.Sge4; 3.Sc3#. 1.—; Sc5; 2.Da1; 3.Dd4#. 1.—; Sd6; 2.Dh6; 3.De6#. Ziemlich originelle Idee: Der s.S verstellt oder verbaut L, T u. B. Ausgezeichnet (KL). Ein ganz abgefeimtes Blockpunktproblem (WM). Sehr hübsch, 2 Feldblockungen u. eine Verstellung durch den gleichen s.S (CE). Sehr schön (vdB).

Nr. 151 (Paluzie): 1.D:b4?; Le4! 1.Db5! dr. 2.Df5#. 1.—; Sd5(Td5, Ld5, Bd5); 2.Se4(:g4, :h5, Tgf2) etc. 1.—; Sg7(d3, Le4, Ta5, d4); 2.Dg5(f5?, g5, S:h5, Df5?) etc. 3fache Feldblockung des Bd5 mit 3 verschiedenen S-fortsetzungen. Trefflich (WM). Ziemlich schwierig und vorzüglich, 3fache Treffpunktbesetzung (vdB). Der beste Dreizüger (FM). Ein nobles Problem (FW). — Die nebenstehende Fassung Nr. 151a dünkt dem Verfasser besser, da der Schlüssel themagemeßer ist, doch benötigt sie 3 schw. Türme.

Nr. 152 (Früchtenicht): Ideegemäße Verführung: 1.Sd6?, D:d6; 2.D:a5, Sb4; 3.Da3, Sd5 u. 4. die Bahnung reicht nicht weit genug, also Palatz-Thema 1923: 1.Se7!; D:e7; 2.D:a5, Sb4; 3.Da3, Sd5; 4.D:e7#. 1.De8?; Be1D! 1.Da5?; Sc6! Hübsche Darstellung eines sekundären Grimshaw (CE, WM).

Nr. 153 (Gordian): Zugwechsel. Saß: 1.—; S:f6; 2.L:f6, S(B) # etc. Spiel; 1.La7!; S:f6; 2.Dh6! etc. Fesselung statt Schlag (CE). Glänzend, Bahnung im Zugwechsel (FW). Sehr gefällig (GF). Der Bb4 ist der Verräter (FS).

Nr. 154 (Langweil): Zugwechsel. Saß: 1.—; Lg6; 2.Be8(D)!, Kh7; 3.D(T)f8, L:f5#. Spiel: 1.Lg6!; Bg6; 2.Be8(L), Bg5!; Lg6, L:g6#. Die Figuren links oben verhindern nur Duale im Saßspiel. Nach Schlüssel wieder Fortsetzungsproblem mit 1.Lf5 etc. Hervorragend (CE). Knifflig (KL). Netter Zugwechsel, nicht langweilig (vdB).

Nr. 155 (Hasselkus): Wurde nur von G. Fuhlendorf bezwungen: 1.Kg4!; Kd8!; 2.Le6, Ke6; 3.Kf3!; Kd(f)8; 4.Db6(c5)!, Ke8; 5.Dc6!; Kd(f)8; 6.Dd6!; Ke8; 7.Ld7!; Kd8; 8.L:h3!; Ke8; 9.Th8!; K(f)10; 10.f6!; Kg7!; 11.De7!; Kg(h)6; 12.Tf6!; Kg(h)5; 13.De5!; Kh4; 14.Tf4!; K:h3; 15.De3, Bg1#. 1.—; Kh8!; La6, Ka6; 3.Kh5!; Kb8; 4.Db6, Ka8; 5.Lb7, Kb8; 6.L:g2!; Kc8; 7.Th8, Kd7; 8.Dc6, Ke7; 9.Te8, Kf7; 10.Dd7, Kf6; 11.De7, Kf5; 12.De6, Kf4; 13.Dd6, Kf5; 14.L:h3!; T:h3#. Ein schönes und schwieriges Stück mit 2 fast gleichwertigen Varianten.

Nr. 156 (Pauly): a) Nur Umwandlung zum Fers: 1.Ta6!; Kc7(c5); 2.T:c8(Sb3)!. — b) 1.Bc8! (bleibt B, bis einer der Offiziere geschlagen ist) Kd6; 2.Sc4#. (Der S kann nicht geschlagen werden, weil Bc8 zum S wird und Schach bietet!). 1.—; Kc5; 2.Dd5#. (Die D kann nicht geschlagen werden, da Bc8 zur D wird und Schach bietet!). Eht Paulysche Zwillingssprungung (EB).

- 151a J. Paluzie-Barcelona
Urdruck



1.Sf6! 3# 10 + 12 = 22

(M.D.) Aussig: Die Bücherei würde sich über die laufende Zusendung Ihrer Spalte an C. Eckhardt sehr freuen! — (W.H.) Berlin: Lösungen zum Aug.-heft nie erhalten. — (L.H.) Nürnberg: Die Lösung zu 79b ist doch wohl 1.Dg6! und 1.Sf5 (A.G.B.) eine Verführung. — (L.C.) Mailand: Diagramme stets auf besonderem Bogen senden! Eine Aufgabe, die nicht direkt zurückgezogen wird, kann immer noch gebracht werden. — (K.A.K.L.) Kopenhagen: Dr. M. Niemeijer und Törngren sind Sammler! — (T.R.D.) London: Sie danken bestens für die Widmung der Nr. 355 und bezeichnen sie als einen interessanten Herlin mit 2 Schnittpunkten. — (F.P.) Hamburg: In Nr. 326 ist 1.Tg2,Le5;2.Tg1 keine NL, denn Schwarz zieht einfach 1.—,Se5! oder Ld5!, denn der Ausdruck „meistangreifen“ bezieht sich nur auf den Effekt des schw. Zuges selbst, nicht auf das Diagrammbild allgemein: Weiß muß also einen Doppelangriffszug von Schwarz erzwingen. — (J.K.) Breslau: Sie regen an, auch bei den Artikeln die Lösungen nicht unters Diagramm zu setzen, sondern am Schluß zu bringen, um jedem die Freude des Selbstlösens offen zu lassen. Ich bitte jeden Autor eines Artikels, hierauf Rücksicht zu nehmen. — (F.D.) Heiligenstadt: Sie schlagen zu S. 153/4 folgende Nomenklatur vor: Dg1, Lb2: beide Offiziere schneiden einander in c1,d4,g7; Da1, Lb2: beide Off. überdecken die Felder c3—h8, Lb2 deckt außerdem diese Felder: Dh8, Lb2: beide Off. überlagern sich bei den Feldern c3—g7. — (G.L.) Breslau: Sie bemerken, daß in 253 doch 1.D:b2!, T:b2; 2.Te7!; ~; 3.T:T(D); ~; 4.T:D(T,g7+) zum Ziele führt. — Viele Antworten sind durch die Grippe verzögert worden!! — Herzl. Dank für Probleme an: (H. E.jun.) Freiburg, (A.K.) Böttrop, (H.B.) Wien, (F.W.) Wien, (L.v.S.) Budapest, (Dr.A.P.) Bremen, (E.G.) Grünberg, (M.D.) Offenburg, (M.O.) Braunschweig, (W.S.) Mainz, (L.C.) Mailand, (G.R.) Nizza, (Dr.D.-L.) Pilsen, (Dr.S.) Bitterfeld, (?) Cernowitz (Turnier), (?) Prag (Turnier), (?) Pärnu-Estland (Turnier), (P.J.) Freital, (F.M.) Wien, (K.L.) Halle a. S., (O.N.) Kiel, (W.W.) Chemnitz, (K.L.) Stuttgart, (O.W.) Sternhof, (J.K.) Berlin, (W.P.) Bukarest, (F.M. u. F.W.) Wien, (M.H.) Prag, (J.B.) Wien, (?) Las Varillas, Argentinien (Turnier), (J.V.) Kopenhagen, (O.A.jun. u. P.G.L.) Breslau, (N.V.) Virbalis, (Z.K.) Kaunas. — Herzl. Dank für Grüße an: Alle Teilnehmer der konstituierenden Ortsgruppensitzung „Wien“ der „Schwalbe“! Viva! Crescat! Floreat!! (W.v.P.) Davos. — Herzl. Dank für Adressen an: (Dr.N.K.) Budapest, (T.R.D.) London, (V.R.) Kopenhagen. — für Marken an: K. A. K. Larsen, (Dr.M.H.) Basel.

Zu den Problemeinsendungen: (CD) Kiel: Leider noch zu einfach. — (ON) Kiel 1: auch 2.S:b6 u. 3.Db1+! — (HEjun) Freiburg: 4#: 1.Te1+, 2.Dh7+, 3.T:c1+, 4.Db1+! — (MO) Braunschweig: 149: 1.Sh4! 2.S:g6, 3.Lg1#. 150: unlösbar nach 1.—, Se1(h5,e7)! — (MH) Prag: 1.Dh1! etc. — (EG) Grünberg: Duett II: 1.Le5, 2.Kg7, 3.Bh8D, 4.Tb8#. 1. ist oft dargestellt! — (Prof.S) Bitterfeld: III: zu einfach. — (LNE) Frankfurt: Retro nicht richtig geht zurück. — (NG) Kray: 2: Dual 2.D:e4! muß heraus. — (FM) Wien: 4/1928: 1.Kc3, 2.Kb1, 3.Ka1, 4.S~, Sc3#. — (WH) Göttingen: Leider noch nicht hochwertig genug. Bist! noch zu wenig. — (AK) Böttrop: 8: 1.Kb7, 2.Tb5+! 9: 1.Dh(b7)+, 2.Tempo! — (HB) Wien: 261: 1.Td4+! 256: 1.Kc7, 2.Kd6! 271: 1.Kc4! 1.Tg6(7,8,4,5)! etc. 207a: 1.Tb5, 2.Tf2! — (D) Offenburg: 52: 1.—, Bg5! unlösbar! 53: 1.—, Sd8! 2? 54a: 1.Lc3, 2.Df1, 3.Db5 etc. 54b 1.—, B:e5, 2.—, Kc4! 3? — (AP) Bremen: 1.Lb8!, B:b8D! 2.Sh5 etc. — (EG) Grünberg: Unzählige NL, z.B. 1.Bg6 etc. — (FW) Wien: 62: 1.Sd3, Lh8; 2.Dg7 etc. — (FM) Wien: 1.Tf4(5)! 2.Ta4(5)+. — (OW) Sternhof: 2: 1.Le4! in 3 Zügen. 3: unlösbar 6.B:f4+!

NB: Diagramme sind vernichtet. Laufende Kompositionsnummern benutzen! Kochschach (20 Pfg.) nicht vergessen! Probleme stets auf Diagramm senden! Bei Anfragen Rückporto (Ausland: Postfrühschein) nicht vergessen!

Heft 14 erschien am 4. Februar 1929.

Werben! Werben!! Werben!!!

An Alle! Bisher sind zur Adressenliste erst ca. 65 Meldungen eingelaufen. Ich habe beschlossen, sie weiter auszugestalten und zugleich zum bescheidenen „Taschenbuch der Problemisten“ zu machen, das nicht nur die Adressen enthalten soll, sondern auch die Satzungen der „Schwalbe“, die Bibliotheksordnung der „Schwalbe“, die Anschriften aller wichtigen Schachspalten des In- und Auslandes, welche Probleme veröffentlichen, die Satzungen des „I.P.B.“ nach den bisher vorliegenden Vorschlägen, ebenso die „Turnier-Satzungen des I.P.B.“ von Maßmann. Ich bitte daher alle Leser um tatkräftige Mithilfe, d. h. um Angabe aller bekannten Schachspalten nebst Anschrift der Leiter, damit keine übersehen wird! Von Schweden und Schweiz liegen sie schon vollzählig vor. Ich bitte, einschlägige Mitteilungen möglichst umgehend an mich zu senden! Jedes Scherflein wird dankbar angenommen! — Gleichzeitig will ich die Subskriptionsfrist verlängern bis 1. Juli 1929 und erhoffe weitere Zeichnungen, um die Mehrkosten decken zu können! — Ich bitte weiterhin alle Turnierleiter, mit der Fälligkeit des Urteils die Turnierentscheidungen möglichst bald ungekürzt mit Preisdiagrammen zuzusenden zu wollen, damit die Berichterstattung vollständig und schnell erfolgen kann!

Abgeschlossen den 30. 1. 29.

Dr. E. Birtfeld

Neue Folge
16. Heft

DIE SCHWALBE

April
1929

Turton und der kritische Zug

Originalbeitrag von F. Palaß-Hamburg.

Um den Turton steht es sehr kritisch. Zwar hat ihm Kohly im dritten Teil des Vademecums der neudeutschen Problemschule „Das Indische Problem“, in dem es sich bekanntlich fast ausschließlich um den kritischen Zug und seine Verwendbarkeit bei den Schnittpunkten handelt, ein ganzes Kapitel von zwölf Seiten gewidmet. Doch nun wird ihm in dem lechlich erschienenen Holzhausen-Buche „Logik und Zweckreinheit im neudeutschen Problem“ (s. Heft 14. S. 182) der Charakter eines kritischen Zuges vollständig abgesprochen.

Warum wohl? Gewiß hat es den Problematheoretikern schon von jeher große Schwierigkeiten bereitet, das System der Linienräumungen, in das ja die Turtonsche Verdoppelung hineingehört, mit den Schnittpunktmanövern, die Verstellung bezwecken, gemeinsam zu klassifizieren. Doch ist dies sehr wohl möglich. In Erkenntnis der angedeuteten Schwierigkeit meinte W. Roese in seiner Schrift „Schnittpunkt kombinationen und ihre Antiformen“ (1924), der Strich, der beide Gebiete von einander trennt, könne „garnicht dick genug gezogen werden“. M. E. mit Recht. Doch bleibt bei aller großen Verschiedenheit das noch größere Gemeinsame: das Vorliegen von Schnittpunkten und die Möglichkeit, diese durch kritische Züge außer zu machen.

Mit dem neuen, außerordentlichen Buche des Freiherrn von Holzhausen kann man nun freudig einverstanden sein bis auf die von dem Verfasser in der zweiten Abhandlung über „Antikritische und Turtonsche Manöver“ dargelegten theoretischen Ansichten. Er verneint die Möglichkeit der Antiform logischer Kombinationen (Römer z. B.). Obgleich bereits zahlreiche Kompositionen deren Existenz beweisen. Seine Auffassung von der Antiformfrage überhaupt würde diese verhältnismäßig neue Theorie jeder Möglichkeit weiterer Entwicklung und fruchtbringender Wirkung berauben. Ich hoffe, einmal Gelegenheit zu haben, wiederum ausführlicher über die Antiform-Theorie zu sein.

Doch nun zum Turton, der hier zur Debatte steht. Ich zitiere (Logik und Zweckreinheit usw. S. 70):

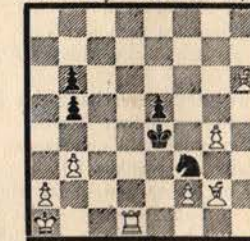
„Betrachten wir in der Turtonschen Aufgabe (Nr. I) nach der Anweisung des Indischen Problems die Lage der Felder (b2 Wirkungsfeld, c3 altes Standfeld, h8 neues Standfeld des Läufers, g7 kritisches Feld oder Schnittpunkt), so finden wir allerdings an dem Zuge 1.Lc3 — h8 alle die Merkmale vor, die einen kritischen Zug ausmachen. Trotzdem vermag ich den Turtonschen Zug nicht als einen kritischen anzuerkennen. Schon der nachfolgende angebliche Sperrzug muß einen stufig machen. Ist denn das überhaupt ein Sperrzug? Verfolgt Dg3—g7 wirklich den Zweck, die Wirkungskraft des Läufers auszuschalten?“

I. Henry Turton
V. Jll. London News 6.9.1856



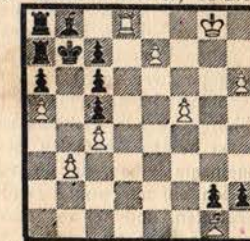
1.Lc3, Bb4, 2.Dg7, Ta8; 3.Db2#.

II. H. A. Loveday
Chess Player's Chronicle, 2.1845



4# 8 + 5 = 13
1.Lc1!; 2.Td2; 3.Wartezug.

III. Th. Siers
Hannov. Kurier, 10.2.1929



3# 9 + 10 = 19
1.Tf8!, Bh1!; 2.Be8L (Inder)
1.—, ~; 2.Be8D (Turton).

Mit diesen unbedingt zu verneinenden Fragen scheint (scheint!) dem Turtonzuge das Urteil gesprochen. Aber weshalb die Frage nach einem Sperrzuge, da es sich beim Turton doch nicht um Verstellung handelt? Es ist schon von jeher von den Theoretikern als unzulässig empfunden worden, diese Einschaltung einer Figur auf dem Schnittpunkte etwa als Sperrzug zu bezeichnen. H. Klüver spricht in seiner „Schnittpunkt-Systematik“ (Kongreßbuch, Bad Schönbau, 1923) treffend und umfassend von „Schnittpunktbesetzenden Zügen“, W. Roese benennt sie kurz als „Schnitzüge“; andere Theoretiker gebrauchen andere Umschreibungen.

Handwritten note: Herzl 1929 2.35

IV. W. Krämer
548. Die Schwalbe, V, 1929



1.Df5! 2+ 11+8=19
7 Blockaden

V. H. E. Funk
Good Companion, XII, 1920



1.Bf4! 2+ 8+8=16
7 Blockaden

VI. L. Ceriani-Mailand
Urdruck



1.Ld5! 2+ 12+8=20
7 Blockaden

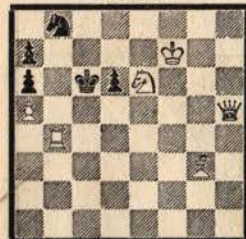
Ich habe mir die Freiheit genommen, gleich einen Beitrag von L. Ceriani zu diesem Kapitel mit einzuflechten; der Verfasser glaubt mit Nr. VI eine Höchstleistung: 10 Selbstverbaue mit 7 verschiedenen Blockaden geschaffen zu haben. Stimmt dies? Hat die zitierte 14fache Blockade auch 7 verschiedene Mattwendungen? Ist Nr. VI korrekt? — Und noch eins: Die Entstehung der Nr. III ist sehr sonderbar gewesen! Genauer steht in White's „The Good Companion Two-Mover“, S. 97 zu lesen. Hier nur so viel, daß der eine Autor in der Südsee, der andre in Canada lebt und durch Vermittlung eines Mediums das Stellungsschema und späterhin der Schlüsselzug einbau erträumt, d. h. im Traume gesehen und erfaßt worden ist. Tatsache ist jedenfalls, wie White am Schlusse treffend bemerkt, daß hier „ein besonderer Geist gewaltet hat“.

Dr. Bd.

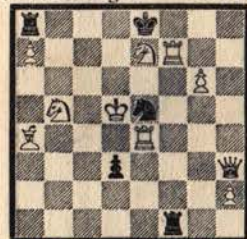
Gh. Gossmen

Probleme

737. A. Ch. Simansky-Wilkawischkis 738. C. Eckhardt u. G. Fuhlendorf 739. Chr. Delfs-Kiel
Urdruck F. Schetelich gew. — Urdruck



1.Df5! 6+5=11
Matt in 2 Zügen

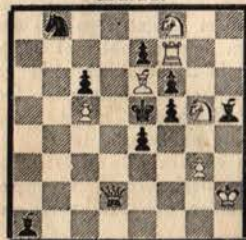


1.Bf4! 10+5=15
Matt in 2 Zügen



1.Ld5! 7+8=15
Matt in 2 Zügen

740. R. Gevers-Antwerpen 741. Iver Pedersen-Kopenhagen 752. H. V. Tuxen-Paris (Jass)
Urdruck Urdruck Urdruck



1.Df5! 8+9=17
Matt in 2 Zügen



1.Bf4! 11+7=18
Matt in 2 Zügen



1.Ld5! 6+10=16
Matt in 2 Zügen

743. S. Hertmann-Budapest
Urdruck



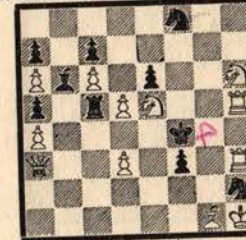
1.Df5! 9+10=19
Matt in 2 Zügen

744. J. K. Speiser-Zawiercie
Al. C. White gew. — Urdruck



1.Df5! 10+12=22
Matt in 2 Zügen

745. J. Gottfried-Lodz
nach Dr. A. Kraemer — Urdruck



1.Df5! 12+10=22
Matt in 2 Zügen

746. Fred. Lazard-Paris
Urdruck



1.Df5! 4+2=6
Matt in 3 Zügen

747. J. Krijtburg-Harlingen
Urdruck



1.Df5! 6+5=11
Matt in 3 Zügen

748. Arvid Kubbel-Leningrad
Urdruck



1.Df5! 8+8=16
Matt in 3 Zügen

749. S. Limbach-Lwow
Urdruck



1.Df5! 4+12=16
Matt in 3 Zügen

750. Joh. Hane-Kiel
Al. C. White gew. — Urdruck



1.Df5! 7+11=18
Matt in 3 Zügen

751. E. Kahane-Paris
Urdruck (IX, 1928)



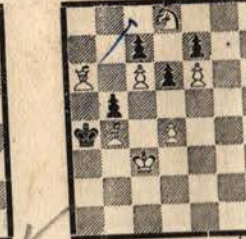
1.Df5! 9+13=22
Matt in 3 Zügen

752. J. Hartong-Rotterdam
Urdruck



1.Df5! 10+7=17
Matt in 4 Zügen

753. F. Palas u. G. Renaud
Urdruck



1.Df5! 10+8=18
Matt in 4 Zügen

754. G. Renaud u. F. Palas
Urdruck



1.Df5! 12+8=20
Matt in 4 Zügen